

## Elders bekeken...

**E**n? Ook de beelden gezien van onze politici-bv's die midden januari aankwamen op het topberaad in Gembloux? Wat een nieuwe start moest zijn, is echter niet meer geworden dan de zoveelste media-vertoning. Er zijn geen knopen doorgehakt, alle dossiers en problemen die op tafel moesten komen zijn vooruitgeschoven tot na de verkiezingen van juni. Toch heeft paars één opmerkelijke beslissing genomen: de federale RVA zal vanaf juli werklozen actiever aansporen een job te zoeken. De pakkans voor werkonwilligen wordt met andere woorden groter.

Voor alle duidelijkheid: werklozen werden tot nu toe ook al begeleid en gecontroleerd, door de gewesten. De beslissing tot schorsing is echter een federale aangelegenheid. De Vlaamse VDAB gaf vorig jaar 7000 werkonwilligen aan bij de RVA, het Waalse Forem slechts 1000. Trouwens, van de 4.230 sancties die de RVA in 2002 trof, werd 80% uitgesproken tegen Vlaamse en amper 7% tegen Waalse werklozen. Een regionale aanpak van de arbeidsmarkt is goed, maar dan moet men aan beide kanten van de taalgrens met dezelfde maten en gewichten wegen en moet de RVA dezelfde maatstaven hanteren voor beide landsgedeelten. De huidige praktijk is echter in het nadeel van alle Vlamingen, aangezien jullie mee betalen voor het federale werkloosheidsbeleid.

'Maar als de pakkans door federale controle (RVA) vergroot, dan is dat toch slecht nieuws aan de andere kant van de taalgrens?', merken enkele slimmeriken op. Inderdaad. Maar er zit een Belgisch addertje onder het gras. De RVA heeft inderdaad de intentie om vanaf 1 juli de werklozen sneller en beter te controleren. Maar er is een verschil tussen Vlaanderen en Wallonië. Over de taalgrens zullen de controles immers pas na 24 maanden beginnen. Vlamingen mogen zich echter al na een jaar (12 maanden) bij de RVA aanbieden. Daarmee krijgen de Waalse werklozen een jaar langer respijt dan hun Vlaamse collega's. Bovendien is het niet eens zeker of de RVA die eigen controles zal uitgewerkt krijgen. De kans zit er dik in dat dit nog maar eens een loos voornemen is, dat er van een ander (en beter) beleid niets in huis komt.

Maar laten we eindigen met een positieve noot: de federale regering erkent nu voor het eerst officieel dat er een verschil is tussen de Waalse en Vlaamse arbeidsmarkt. Nu moet het nog doordringen dat we cultureel, maatschappelijk en economisch zo verschillend zijn dat het logisch is dat Vlaanderen en Wallonië verder gaan als autonome staten in een verenigd Europa.

*Roger Van Dessel  
rogervandessel@fastmail.fm*



## Een storm in een glas water; of hoe men met een kanon op een mug kan schieten...

**B**este Desselaars,  
Geloof u nu werkelijk:

- dat wij de inkomsten van de gemeente op de helling willen zetten?
- dat wij onverantwoord handelen en alleen aan onszelf denken?
- dat wij de toekomst van onze kinderen niet belangrijk vinden?
- dat wij ons vier jaar lang, en sommigen dagelijks, in STOLA als onbetaalde vrijwilligers inzetten uit eigenbelang?
- dat wij u en onszelf op kosten willen jagen nadat wij in de 18 jaar dat we bestuursverantwoordelijkheid droegen geen enkele belasting verhoogden?

Indien u dat gelooft, moet u niet verder lezen.

Indien u dat niet gelooft en wil weten hoe de vork werkelijk aan de steel zit, doen wij op de middenbladzijden van deze Betrokkenheid een poging om het dossier nucleaire belasting uit te leggen.

De N-VA gemeenteraadsleden:

Hugo Draulans, Flor Van Noppen, Kris Van Dijck, Erik Gys,  
Diana Slegers, Maria Van Dael, Carlo Van Beylen en Fons Dries.



## Hoe het begon...

Reeds in de periode dat Hugo Draulans burgemeester was, startten de onderhandelingen om de aanvoer en opslag van nucleair afval in Dessel te belasten. Het lag niet eenvoudig, want er was een primeur in de maak. Er was niet alleen overleg met NIRAS en Belgoprocess zelf, maar ook met de provincie en de bevoegde minister Luc Van Den Bossche moesten heel wat barrières gesloopt worden. Pas in 1989 kwam er een echte doorbraak en gaf de minister zijn fiat. Onder bepaalde voorwaarden mocht er een belasting geheven worden. Uit één van die verslagen is volgende passus vanwege het kabinet van de minister interessant: "De invoer van de belasting zou geen nadeel mogen zijn naar de bevolking toe, het zou geen hogere belastingdruk mogen meebrengen." Een voorwaarde waaraan het gemeentebestuur zich hield tot in 2002, tot de opcentiemen op de onroerende voorheffing door CD&V en D'82 serieus verhoogd werden... In 1990 belandde het eerste belastingsreglement tweemaal op de gemeenteraad. De toenmalige oppositie, CD&V, stemde tweemaal tegen.

## Hoe het verder ging.

De tarieven die Dessel hanteerde, maakten dat jaar na jaar, met de toename van de opslag en de komst van het hoog radioactief afval uit La Hague, de inkomsten stegen (zie tabel hieronder). Elke aanpassing van de tarieven gebeurde tot in 2000 na overleg met de sector. Doorheen de jaren ontstond een vertrouwensband tussen Dessel, Belgoprocess en NIRAS. De opeenvolgende burgemeesters, Hugo Draulans, Marc Blancquaert en Kris Van Dijk speelden daarin een belangrijke rol.

Dienstjaar	Inkomsten in Bfr.	Bestuursploeg
1990	2.526.800	D'82 - N-VA
1991	2.866.800	Burg. Marc Blancquaert
1992	3.320.000	N-VA schepenen:
1993	3.860.000	Hugo Draulans
1994	6.883.808	Kris Van Dijk
1995	8.008.202	
1996	12.854.206	N-VA - CD&V
1997	13.376.236	Burg. Kris Van Dijk
1998	18.515.774	N-VA schepenen:
1999	19.431.280	Hugo Draulans
2000	19.895.616	
2001	41.325.403	
2002	40.525.241	CD&V - D'82
2003	43.509.526	
2004 begroting	40.339.900	

## Vanaf 2001...

Op 1 januari van dat jaar verdween de N-VA uit de meerderheid. In april bracht Kris Van Dijk vanuit de oppositie het punt op de agenda van de gemeenteraad om met NIRAS en Belgoprocess te onderhandelen over een aanpassing van de tarieven. Hij vond daarin inspiratie omdat de gemeente Mol, in overleg, doorgroeide naar een belasting van 1 miljoen Euro op jaarbasis. Kris vond dat Dessel daar ook recht op had. (zie Betrokkenheid mei 2001) Het voorstel om het schepencollege principieel de opdracht te geven de onderhandelingen ter zake te starten werd door CD&V en D'82 weggestemd. Daar waren ze al mee bezig, luidde het... Enkele weken later kwam het nieuwe belastingsreglement dat een verdubbeling inhield t.o.v. 2000.

## En toen kwam de kat op de koord...

Vrij spoedig begonnen Electrabel en Synatom, de producenten van kernenergie, te morren en hun ongenoegen te uiten aan het adres van NIRAS. Waarom? De gemeente belast Belgoprocess, het Dessels bedrijf dat afval verwerkt en opslaat. Belgoprocess is een 100% dochtermaatschappij van NIRAS en stuurt de belasting door naar NIRAS. NIRAS betaalt de belasting met geld uit het Fonds Lange Termijn. Dit fonds wordt door de producenten, Electrabel en Synatom, gespijsd met als bedoeling voldoende geld te hebben om het nucleair afval definitief te bergen. Electrabel en Synatom protesteerden omdat geld uit dit fonds gebruikt wordt om een belasting op aanvoer en tijdelijke opslag te betalen. Een eerste maal protesteerden ze op 27 november 2001, wat in brieven van 31 maart en 7 april 2003 herhaald werd.

## Welke rol speelde Dessel daarin?

In principe heeft Dessel met dit probleem niets te maken. Belgoprocess wordt belast. Als Dessel haar geld maar krijgt. Toch, in de zomer van vorig jaar werd de burgemeester van Dessel door NIRAS en Electrabel gewezen op de onhoudbaarheid van het systeem. Indien Belgoprocess zelf voor de hele belasting zou instaan, 1 miljoen Euro voor Dessel en hetzelfde voor Mol, zou ze deze belasting volledig moeten doorverrekenen aan de vervuilers, de aanvoerders van nucleair afval. Op zich geen foute redenering, ware het niet dat we hier op een concurrerende wereldmarkt zitten waar de prijszetting een niet



onbelangrijk gegeven is. Indien bijvoorbeeld Electrabel met haar afvalverwerking naar Frankrijk zou trekken en Dessel enkel zou gebruiken voor de opslag, zouden de meeste banen bij Belgoproces sneuvelen. Is het dat wat we willen?

## Wat hield de Raad van Bestuur van NIRAS van 12 december dan in?

Gelet op al het voorgaande, liet NIRAS juridisch onderzoeken of de geheven belasting juridisch kon, en of het Fonds Lange Termijn daarvoor kon benut worden. De Raad van Bestuur, wat een deels politiek orgaan is, met vertegenwoordigers van CD&V, VLD, SP.a en Groen (niet van N-VA!), gaf de directie bovendien de opdracht met de gemeenten en producenten te gaan onderhandelen over een vast tarief voor een welbepaalde periode en te zoeken naar een goede juridische basis. Het aanvechten voor de rechtbank zou pas gebeuren als elk overleg onmogelijk zou blijken.

## Wat liep er dan fout?

De Desselse burgemeester kreeg het signaal van de Groene vertegenwoordiger in de Raad van Bestuur dat NIRAS de belasting juridisch zou aanvechten. In plaats van contact te nemen met NIRAS, een telefoontje te plegen en te peilen naar de ware bedoelingen om, indien nodig, onmiddellijk een overleg op te starten, werd het jarenlang opgebouwde vertrouwen aan de kant geschoven en liet hij zich leiden door iemand van Groen. Er werd een persbericht opgesteld waarna beide partijen in kranten en op tv kwistig met verwijten en dreigementen rondstrooiden. Het spel zat op de wagen. De avond voor de Raad van Bestuur besliste het schepencollege als klap op de vuurpijl de werking van vzw STOLA op te schorten. Het schepencollege ging haar bevoegdheid daarin ver te buiten. Kunt u zich inbeelden dat het schepencollege de werking van vzw Dessel sport of vzw de Snoekbaars komt opschorten? De werking van STOLA heeft niets te zien met de belasting!

Op de gemeenteraad van 18 december wilde het schepencollege bij hoogdringendheid de volledige raad meesleuren in deze crisis. De N-VA oordeelde vanuit de grond van het dossier dat het laten rollen van de spierballen in deze geen goede keuze was, bleef in heel de heisa op de achtergrond (geen perscommentaren) en kantte zich dus tegen de hoogdringendheid. Hoogdringendheid was immers op 18 december niet langer aan de orde. Iedereen beschikte over alle documenten,

## Uit het N-VA verkiezingsprogramma van 8 oktober 2000:

**"Aangezien in onze gemeente (samen met Mol) al het nucleair afval van België tijdelijk opgeslagen ligt, moeten wij blijven eisen dat de federale overheid een definitieve oplossing vindt. Daarom ook wensen wij de tijdelijke opslag verder te belasten."**



op 15 december was er een onderhoud tussen burgemeester en NIRAS, er verscheen diezelfde dag een verduidelijkend persbericht van NIRAS en op 16 december antwoordde de voogdijminister op een interpellatie ter zake. N-VA bleef in die hele periode met alle actoren het gesprek voeren.

## Wat is nu de situatie?

Hiervoor citeren we uit de brief van NIRAS aan het schepencollege van 14 januari II: "Wij betreuren de commotie die ontstaan is naar aanleiding van de vergadering van de raad van bestuur van NIRAS van 12 december II. waar het punt 5 Gemeentebelastingen: dekking van de uitgaven tot betaling van de belastingen 2003, werd behandeld. De huidige situatie is inderdaad deels te wijten aan een tekort aan duidelijke communicatie met de gemeente.

Wat betreft het dossier van de gemeentebelasting, wenst NIRAS duidelijk te stellen dat het feit dat de bedrijfsactiviteiten van Belgoproces belast worden, geenszins wordt aangevochten. Een juridische analyse heeft evenwel aangetoond dat het financieringsmechanisme dat NIRAS tot nu toe voor de dekking van deze belasting toepaste - en waarbij geput werd uit het Fonds op Lange Termijn - onwettelijk is. Dit was trouwens de reden waarom de dekking van de gemeentebelasting geagendeerd werd op de raad van bestuur van 12 december II., waarvan de beslissingen in bijlage van deze brief zijn toegevoegd. Tegelijkertijd heeft deze juridische analyse de gegrondheid van het huidige gemeentelijke belastingreglement in vraag gesteld.

Onze intentie was en blijft om samen met de gemeente een belastingstelsel uit te werken, dat op een gegronde juridische basis steunt en een duurzame en stabiele oplossing biedt. Het is onze wens om zo snel mogelijk hierover een overleg met de

gemeente op te starten.

In dit kader kunnen wij u nu reeds verzekeren dat de belasting voor het dienstjaar 2004 betaald zal worden. Onze ervaring met STOLA-Dessel heeft geleerd dat vertrouwen een sleutelement is om te komen tot een constructieve samenwerking. Indien er recent een breuk is ontstaan in het vertrouwen van het schepencollege in NIRAS als partner, betreuren wij dit ten zeerste. Wij hopen dat dit vertrouwen kan worden hersteld door op een constructieve manier bij te dragen tot de verwezenlijking van een duurzame oplossing. Wij wachten hiervoor op een positief signaal van de gemeente Dessel."

## Besluit.

Dit alles is dus de reden waarom N-VA niet mee in de polemiek stapte en alle kanalen open hield om inderdaad ervoor te zorgen dat Dessel haar rechtmatige deel blijft krijgen. Omdat dialoog en overleg nog altijd de sleutel is tot succes. Bovendien is het meer dan ooit duidelijk dat op zich niet NIRAS, maar wel de verschillende federale regeringen die de krijtlijnen uittekenden waarbinnen NIRAS moet handelen verantwoordelijk zijn. Indien het Fonds Lange Termijn niet kan gebruikt worden om een tijdelijke opslag, van meer dan 25 jaar, te vergoeden en als een reële kost te beschouwen, dan heeft de politiek schromelijk gefaald. En ja, het moet gezegd: CD&V, SP.a en VLD dragen alle drie verantwoordelijkheid...



## Ontbrekende nummers?

Kunnen altijd opgevraagd worden op ons secretariaat. Gedrukte nummers zolang de voorraad strekt: op = op. Per e-mail in PDF-formaat zijn alle nummers nog verkrijgbaar. Een mail naar [frans.blankert@skynet.be](mailto:frans.blankert@skynet.be) en u krijgt hem toegestuurd.

## Op de valreep

Woensdag 14 januari werden de kieskringen voor de Vlaamse parlementsverkiezingen aangepast. De perscommentaren waren scherp. De lang aanslepende onduidelijkheid werd zwaar bekritiseerd. De woorden 'droevig' en 'schabouwelijk' waren niet uit de lucht. Terloops, dat het de N-VA was die het voorstel van bijzonder decreet neerlegde werd blijkbaar door velen vergeten. Sommige "kwaliteitskranten" slaagden er zelfs in alle partijen te vermelden, inclusief hun stemhouding, maar van de N-VA hadden ze nog nooit gehoord. Op de openbare omroep was het niet veel beter. Uiteraard niet! Je moet het maar doen: een parlementair initiatief nemen, een tweederde meerderheid behalen en vervolgens doodgezwegen worden. Het kan alleen in Vlaanderen.

De hoofdkritiek die geuit werd, was dat je op nauwelijks vijf maanden voor de verkiezingen de regels niet verandert. Ik ben het daar volmondig mee eens! Maar kan deze kritiek ook op ons goedgekeurd voorstel van decreet worden toegepast? Treft ons enige schuld? Het antwoord is duidelijk: neen! Laat mij een en ander even op een rij zetten.

In juli 1999, meer dan vier jaar geleden (!), luidde het in het Vlaams regeerakkoord als volgt: "In het huidige systeem zijn de kieskringen electoraal niet neutraal wegens de ongelijke grootte. Het kiesquorum is in kleinere kieskringen moeilijker te halen dan in grote kieskringen. Daardoor worden de resultaten vertekend. De apparentering



Bart De Wever en Kris Van Dijck

versterkt dit effect. De Vlaamse regering zal in overleg met het Vlaams Parlement een initiatief nemen om die situatie aan te passen."

Dat was vier jaar geleden. Ligt het aan de N-VA als oppositiepartij dat er geen initiatief kwam van de regeringsmeerderheid? Toen de geruchten sterker en sterker werden dat de paarse regeringspartijen de bevoegdheid over de kiesomschrijvingen terug naar het federale niveau wilden trekken, kwam de N-VA in actie. We zagen het al gebeuren dat VLD en SP.a-Spirit in het federaal parlement met de steun van Franstalige partijen (én tegen de bijhorende prijs) de verkiezingen voor het Vlaams parlement regelden. Ik vroeg daarom begin november 2003 de hoogdringende behandeling van ons eigen bijzonder decreet in het Vlaams parlement. Er werd een tijdpad uitgetekend waarbij de commissie institutionele hervormingen onmiddellijk na de begrotingsbesprekingen (we spreken dan van begin december) van wal kon steken. Zelfs de voorzitter van het Vlaams parlement wou voor Kerstmis uitsluitel. Het was de federale koehandel tussen VLD, SP.a-Spirit en de Franstalige partijen over kiesdrempels, afschaffen van apparentering en andere fraaie dingen die de meerderheidspartijen in het Vlaams parlement op de rem deed staan. De Kamer keek naar het Vlaams Parlement, het Vlaams Parlement keek naar de Kamer...

Het lumineuze idee van minister-president Somers om zich op de valreep nog te mengen in de parlementaire agenda en dinsdagavond 13 januari uitstel van behandeling en stemming te vragen, was een dieptepunt qua parlementaire democratie in Vlaanderen. Nog eens uitstel? Nog eens gemarchandeerd onder de regeringspartijen en - vooral - hun partijvoorzitters De Gucht en Stevaert? Bart "ik-blijfburgemeester-van-Mechelen" Somers ging gelukkig op z'n bek en verliet als een dief in de nacht het halfroond toen de bespreking startte.

Finaal werd ons decreet met tweederde meerderheid goedgekeurd. Door het Vlaams parlement. Welke democraat, welke Vlaming kan daar problemen mee hebben?

Kris Van Dijck  
Vlaams volksvertegenwoordiger



## Dauwtrappen.

Op zondagmorgen, 25 januari, bij het kriecken van de dag trok de N-VA er op uit voor hun jaarlijkse "dauwtrap"-ochtendwandeling langsheen Pinken en Schans. De tocht eindigde met een portie gebakken spek, vakkundig gebakken door Flor Van Noppen en Fons Dries, met bruine suiker en de bijhorende borrels in het vakantiehuisje "De Zandloper", Nieuwedijk.



## N-VA secretariaat:

Biezenstraat 28, tel/fax 014-37 24 54  
e-mail: kris.vandijck@n-va.be  
openingsuren:

elke werkdag van 9 tot 12 uur  
spreekuur Kris Van Dijck:  
maandag van 17 tot 19 uur of  
na telefonische afspraak

**NVA**  
NIEUW-VLAAMSE ALLIANTIE

voor zes miljoen Vlamingen

**VU: Guy Muylaert - www.n-va.be**  
**Zandvliet 60 - 2480 Dessel.**

*Wanneer je herinneringen  
je verwachtingen  
overwoekeren, ben je oud.*